

# RÚBRICA FORMATIVA PARA LA ELABORACIÓN Y EVALUACIÓN DE SÍNTESIS ARGUMENTATIVAS A PARTIR DE TEXTOS QUE PLANTEAN VISIONES CONTRAPUESTAS SOBRE UN TEMA, DIRIGIDA A ESTUDIANTADO DE BACHILLERATO Y UNIVERSIDAD.

Isabel Cuevas<sup>1</sup>, Elena Martín<sup>1</sup>, Mar Mateos<sup>1</sup>, Lidia Casado  
Ledesma<sup>2</sup>, María Luna<sup>3</sup> Miriam Granado Peinado<sup>4</sup>, Juan Antonio  
Nuñez<sup>1</sup> e Isabel Martínez Álvarez<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Universidad Autónoma de Madrid

<sup>2</sup>Universidad de Florencia

<sup>3</sup>Universidad a Distancia de Madrid

<sup>4</sup>Universidad Francisco de Vitoria

Grupo de investigación: Lectura, Escritura y Adquisición del Conocimiento (LEAC).

Financiación: Rúbrica desarrollada en un proyecto de investigación financiado por el Programa estatal de Innovación, Orientado a los retos de la sociedad (I+D+I) (Ref. PID2019-105250RB-I00)

Registro de Propiedad Intelectual (Nº de Asiento Registral 16/2024/378).



# RÚBRICA FORMATIVA PARA LA ELABORACION Y EVALUACIÓN DE SÍNTESIS ARGUMENTATIVAS

## INSTRUCCIONES

Esta Rúbrica pretende ayudarte a elaborar una síntesis argumentativa integradora, después de que hayas leído dos textos en los que se presentan posturas enfrentadas sobre un tema controvertido. Una síntesis argumentativa integradora es un tipo de texto argumentativo en el que se busca reconciliar dos posicionamientos, a priori opuestos. Es un escrito en el que se plantean soluciones a una controversia, después de haber examinado y valorado los argumentos de distintas posturas. Se trata de un escrito en el que se plantean soluciones y condiciones, buscando integrar los dos posicionamientos presentados en los textos que se han leído.

En la rúbrica te proponemos distintas estrategias de elaboración de síntesis, ordenadas jerárquicamente, en función del nivel de integración entre ambas posturas que cada estrategia permite alcanzar. La rúbrica incluye una tabla en la que, de forma más analítica, se detalla cuáles son los criterios que te pueden ayudar para mejorar la integración, y a escribir una síntesis argumentativa de buena calidad (niveles más elevados, máximo nivel 10). Como podrás apreciar una argumentación centrada en un único punto de vista no se ajustaría a la meta de una síntesis argumentativa. Por el contrario, integrar los argumentos y contraargumentos esgrimidos en ambos textos, tratando de proponer condiciones que integren ambas posiciones sí conduce a una síntesis argumentativa de alta calidad.

A continuación, te indicamos la secuencia de actividades que tienes que seguir para poder elaborar tu síntesis argumentativa:

- Lectura completa de la rúbrica, para tener un esquema general de en qué consiste la rúbrica y cómo puede ayudarte en la tarea.
- Expresión de tu opinión previa acerca del tema presentado en los textos y sobre el que vas a tener que escribir
- Lectura de los textos donde se plasman las distintas posturas sobre la controversia.
- Expresión de tu opinión sobre el tema, después de haber leído los textos.
- Tarea de textualización/escritura de tu síntesis argumentativa con la ayuda de la rúbrica.
- Tarea de evaluación de utilidad del uso de la rúbrica

## TAREA PREVIAS A LA LECTURA

Para elaborar tu síntesis argumentativa, en primer lugar, tienes que leer dos textos sobre un tema controvertido.

Pero antes de leerlos queremos saber tu opinión acerca del tema que plantean:

¿Cuál es tu opinión sobre las Evaluaciones externas del Rendimiento?

Marca tu grado de acuerdo con las Evaluaciones externas del Rendimiento en la siguiente escala, considerando que 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 6 es "Totalmente de acuerdo"

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6

## TAREA DE LECTURA

A continuación, lee los textos que se te han proporcionado. Durante la lectura, señala los distintos argumentos que presentan (subraya, toma notas, etc.). También presta atención al contraste entre las distintas posiciones expuestas.

## TAREA DE POSTLECTURA

Ahora que has leído ambos textos, ¿tu opinión previa sobre el tema de debate ha cambiado?

Sí  No

Si tu opinión ha cambiado, marca tu grado de acuerdo con las Evaluaciones externas del Rendimiento en la siguiente escala, considerando que 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 6 es "Totalmente de acuerdo".

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6

## RÚBRICA PARA ELABORAR, REVISAR Y EVALUAR EL NIVEL DE INTEGRACIÓN DE LAS SÍNTESIS

A continuación, te presentamos la rúbrica que te puede ayudar a elaborar, revisar y evaluar el nivel de integración de tu síntesis. Recuerda que una síntesis argumentativa integradora busca reconciliar dos posiciones enfrentadas sobre un tema. La rúbrica es una herramienta que incluye los criterios y niveles de calidad de las síntesis, en función de las estrategias que emplees para realizarla. Como verás, el principal criterio para evaluar la calidad de la síntesis argumentativa es la naturaleza de las estrategias de integración que emplees, en el cuerpo de texto y en la conclusión. Así, seguir una estrategia de argumentación centrada en un único punto de vista no se ajustaría a la meta de elaborar una síntesis argumentativa integradora. Por el contrario, emplear estrategias que permitan relacionar y sopesar los argumentos de ambas posiciones y, sobre todo, proponer condiciones para integrarlas sí se ajustaría a la meta propuesta y conducirán a síntesis argumentativas de mayor calidad.

Aquí, encontrarás definidas distintas estrategias de integración y los niveles que te pueden ayudar a avanzar. Unas, como Refutar, implican argumentar rechazando o mostrando la debilidad de la posición contraria. Otras como Sopesar, e Integrar sintetizando, tratan de reconciliar ambas posturas y, por tanto, implican niveles superiores en el uso de estrategias integradoras y pueden llevarte a elaborar mejores productos.

**Refutar** implica argumentar rechazando o mostrando la debilidad de los argumentos de la posición contraria, bien retomando argumentos de los textos fuente bien usando argumentos propios.

**Sopesar (ISO)** implica argumentar en función del peso que se otorga a las ventajas y/o desventajas de las posiciones. Por ejemplo, puedes argumentar que una cierta ventaja de una posición tiene más peso que una desventaja de esa misma posición o argumentar que una cierta ventaja o desventaja no tiene mucha importancia. En función del número de argumentos que sopeses de cada posición la integración por ISO será parcial o global. Así, si sopesas un argumento de cada posición tu ISO será parcial; si sopesas varios argumentos de cada posición tu ISO será global.

**El nivel más avanzado es el de Integrar sintetizando (ISI):** Esta estrategia implica argumentar aportando las condiciones que permiten minimizar o solucionar los problemas asociados a una posición.

Por ejemplo:

- Podrías especificar la/s condición/es bajo la/s que son aplicables los argumentos de ambas posiciones con argumentos que están en los textos.
- También podrías proponer una alternativa nueva que reduzca las consecuencias negativas de una o las dos posiciones.

Cuantas más condiciones/soluciones propongas en alusión a varios argumentos/problemas de los textos más avanzarás en la estrategia de Integración -sintetizando ambas posturas- ISI de carácter global y mejor será la calidad de tu síntesis. De esta forma, si propones soluciones/condiciones que aluden a un argumento/problema de alguna de los textos (posturas) tu integración por ISI será parcial. Si propones soluciones/condiciones que aluden a varios argumentos/problemas de los textos tu integración por ISI será global.

En la página siguiente hallarás la rúbrica. Léela y utilízala durante la elaboración de tu síntesis argumentativa. Te será de ayuda emplearla antes, durante y después de la escritura de tu síntesis para ir planificando, evaluando y revisando, si procede, las estrategias que empleas y el texto que escribes.

Nivel		Descripción	
		Cuerpo del texto	Conclusión
0	Opinión personal	Te limitas a dar tu opinión personal sobre el tema sin tener en cuenta los argumentos de los textos <b>y/o</b> tu argumentación parte de algún argumento de los textos, pero se aleja de éstos.	No hay conclusión <b>o</b> la conclusión solo ofrece una opinión personal sin conexión con los argumentos de los textos.
1	Neutral	No te posicionas. Te limitas a exponer o enumerar argumentos de ambas posiciones: de forma lineal, exponiendo primero todos los de una posición y a continuación todos los de la otra, o intercalando los de ambas posiciones. <b>o</b> , solo te posicionas a favor o en contra de una de las dos posturas, pero no argumentas la posición adoptada (no aportas argumentos nuevos).	Concluyes afirmando que hay que tener en cuenta las dos posiciones, pero sin integrarlas.
2	Argumenta a favor de una posición	Te posicionas en una de las dos perspectivas y, aunque enumeras argumentos de ambas posturas, te decantas a favor de ella sin tener apenas en cuenta la posición contraria.	Concluyes posicionándote en una de las dos perspectivas sin refutar la otra y sin sopesar o sintetizar las dos.
3	Integración vía refutación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te posicionas en una de las dos perspectivas y argumentas a su favor refutando la contraria.</li> <li>Tienes en cuenta la posición contraria, pero básicamente para refutarla (50% o más de los argumentos planteados son refutaciones).</li> </ul>	Puede no haber conclusión <b>o</b> si la hay, concluyes a favor de la posición defendida y/ o en contra de la refutada.
4	Integración mínima vía sopesar	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te posicionas en una o en ambas perspectivas y argumentas relacionando y sopesando los argumentos de las dos posiciones.</li> </ul>	No hay conclusión explícita <b>o</b> si la hay, tu conclusión no es integradora.
5	Integración media vía sopesar	<ul style="list-style-type: none"> <li>El texto tiene al menos 1 ISOs.</li> </ul>	<p>Tu conclusión es integradora por ISO parcial:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyas una u otra postura, después de indicar que ésta tiene más beneficios que inconvenientes.</li> <li>Concluyes después de sopesar un argumento cada posición.</li> </ul>
6	Integración alta vía sopesar	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te posicionas en una o en ambas perspectivas y argumentas relacionando y sopesando los argumentos de las dos posiciones.</li> </ul>	<p>Tu conclusión es integradora por ISO global:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyas una u otra postura después de indicar por qué ésta tiene más beneficios que inconvenientes.</li> <li>Concluyes sopesando dos argumentos o más de cada posición.</li> </ul>
7	Integración mínima vía sintetizar	<ul style="list-style-type: none"> <li>El texto tiene al menos 2 ISOs</li> </ul>	Tu conclusión es integradora (ISI) parcial: Propones soluciones/condiciones que permiten <b>minimizar o solventar un problema</b> (en alusión a un argumento asociado a alguna posición).
8	Integración media vía sintetizar	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te posicionas en una o en ambas perspectivas y argumentas sopesando o sintetizando argumentos de las dos posiciones.</li> </ul>	Tu conclusión es una integración global (ISI): Propones condiciones/soluciones que permiten <b>minimizar o solucionar 2 problemas</b> (en alusión a dos argumentos asociados a alguna posición).
9	Integración alta vía sintetizar	<ul style="list-style-type: none"> <li>El texto tiene, <b>al menos, 2 ISOs o ISIs</b> (integración aportando condiciones)</li> </ul>	Tu conclusión es una integración global (ISI): Propones condiciones/soluciones que permiten <b>minimizar o solucionar 3 problemas</b> (en alusión a 3 argumentos asociados a alguna posición)
10	Integración muy alta vía sintetizar		Tu conclusión es una integración global (ISI): Propones condiciones/soluciones que permiten <b>minimizar o solucionar 4 o más problemas</b> (en alusión a 4 o más argumentos asociados a alguna posición)

## TAREA DE POST ESCRITURA DE SÍNTESIS: USO DE RÚBRICA

¿Te ha ayudado la rúbrica para planificar y escribir tu síntesis? Marca tu grado de acuerdo en la siguiente escala considerando que 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 6 es “Totalmente en de acuerdo”.

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6

¿Te ha ayudado la rúbrica para revisar y mejorar tu escrito? Marca tu grado de acuerdo en la siguiente escala considerando que 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 6 es “Totalmente en de acuerdo”.

Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6