

Las limitaciones al uso del Real Decreto-Ley en materia tributaria. Los efectos de su declaración de inconstitucionalidad y la posible impugnación de las leyes de acogimiento posteriores

The limitations on the use of the Royal Decree-Law in tax matters. The effects of its declaration of unconstitutionality and the possible challenge of subsequent adoption laws

JOSÉ ANTONIO SÁNCHEZ GARCÍA

Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas (UDIMA)

Doctor en Derecho

Resumen: Aunque la sentencia del Tribunal Constitucional 11/2024, de 18 de enero de 2024, declaró inconstitucional y nulo, con efectos limitados, el Real Decreto-Ley 3/2016, de 2 de diciembre, por exceder del límite material del artículo 86.1 de la Constitución, por afectar a derechos y libertades fundamentales, terreno vedado al Real Decreto-Ley, sin embargo, quedó abierta la cuestión de la posible vulneración de otros principios o derechos, como la irretroactividad de la norma, o la afectación de la capacidad económica y del principio de igualdad. Esta sentencia limitada del Tribunal Constitucional ha permitido la vuelta sobre la cuestión de fondo regulada por el Real Decreto-Ley 2/2016, posteriormente convalidado e incorporada su regulación por la Ley 6/2018, de 3 de julio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2018, que recogió lo establecido en dicho Real Decreto-Ley. Ello ha permitido la interposición de diversas cuestiones de inconstitucionalidad de esta Ley 6/2018, por varios tribunales. La disposición establecida en esta Ley 6/2018 implantaba un pago fraccionado mínimo e incrementado en el Impuesto sobre Sociedades sólo para determinadas entidades, lo que podía afectar a principios y derechos fundamentales relacionados con la capacidad económica, la retroactividad de las normas, el principio de igualdad y el deber de contribuir del artículo 31 de la Constitución. El abuso del Real Decreto-Ley, sobre todo en materia tributaria, se controla normalmente con los requisitos del artículo 86.1 de la Constitución, pero quedan abiertos otros motivos o argumentos que pueden usarse cuando aquel óbice se supera por la incorporación de las disposiciones del Real Decreto-Ley en una Ley posterior.

Palabras clave:

Capacidad económica, igualdad, impuesto sobre sociedades, inconstitucionalidad, pago fraccionado mínimo, Real Decreto-Ley, retroactividad.

Keywords:

Although the ruling of the Constitutional Court 11/2024, of January 18, 2024, declared unconstitutional and null, with limited effects, Royal Decree-Law 3/2016, of December 2, for exceeding the material limit of Article 86.1 of the Constitution by affecting fundamental rights and freedoms, an area prohibited for Royal Decree-Laws, the issue of a possible violation of other principles or rights, such as the non-retroactivity of the law, or the impact on economic capacity and the principle of equality, remained open. This limited ruling by the Constitutional Court has allowed for revisiting the substantive issue regulated by Royal Decree-Law 2/2016, which was later ratified and incorporated into the regulation by Law 6/2018, of July 3, the General State Budget Law for the year 2018, which included what was established in the aforementioned Royal Decree-Law. This has allowed the filing of various constitutional challenges to Law 6/2018 by several courts. The provision established in Law 6/2018 introduced a minimum and increased installment payment in Corporate Tax only for certain entities, which could affect fundamental principles and rights related to economic capacity, the retroactivity of laws, the principle of equality, and the duty to contribute under Article 31 of the Constitution. The abuse of Royal Decree-Laws, especially in tax matters, is usually controlled by the requirements of Article 86.1 of the Constitution, but other reasons or arguments remain open that may be used when that obstacle is overcome by the incorporation of the provisions of the Royal Decree-Law into a subsequent law.

Corporate tax, economic capacity, equality, minimum installment payment, retroactivity, Royal Decree-Law, unconstitutionality.

Fecha de recepción: 21-03-2025

Fecha de aceptación: 1-04-2025